

Translated sections:

FOI request

1) With this FOI request I would like you to provide me with the following information: A scientific research (no review document) that shows that the virus SARS-CoV-2 exists. The research should comply with the “state-of-the-art” isolation of the virus and prove that the coronavirus has a unique structure and consists of a unique viral genetic substance / genetic sequence. Control experiments must have been executed and documented in accordance with the scientific guidelines, to prove that non-typical cellcomponents have not been misinterpreted as viral components.

Response to FOI request

2) The obligation to publish documents according to the FOI act does not apply to information that is already public. The requested information has already been published and can be found on different websites such as:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7159086/> and

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31978945>

Objection letter

3) However, none of the 2 scientific publications provide proof of the existence of SARS-CoV-2. There is no report of purification of the virus and control experiments have not been executed.

Response to objection letter

4) Following your request I have inquired with the RIVM. From this inquiry it follows that the RIVM relies on public information resources, of which the two in my letter of the 2<sup>nd</sup> of juli 2020 are examples. According to the RIVM these two publications provide proof of the existence of the virus SARS-CoV-2.

## FOI request proof of the existence of sars-cov-2

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
t.a.v. Wob- eenheid, directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

Rotterdam, 12 mei 2020

Betreft: Wob-verzoek bewijs bestaan SARS-CoV-2

Geachte heer / mevrouw,

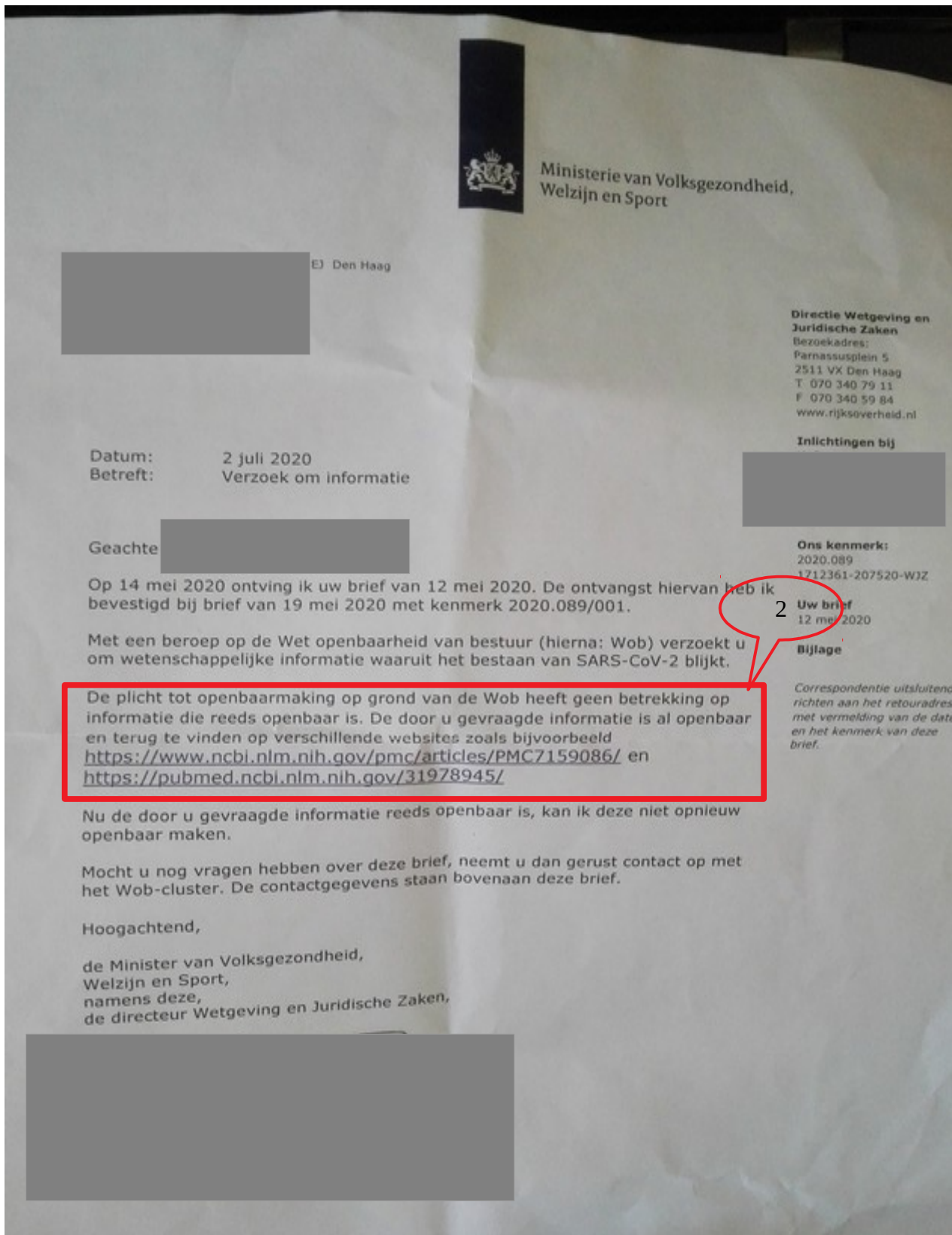
In dit Wob-verzoek zou ik u willen vragen mij de volgende informatie te doen toekomen:

Een wetenschappelijk onderzoek (geen overzichtsdocument) waarin is aangetoond dat het virus SARS-CoV-2 bestaat. Het onderzoek dient te voldoen aan de "state-of-the-art" isolatie van het virus en bewijzen dat het coronavirus een unieke structuur heeft en beschikt over een unieke virale genetische substantie / genetische sequens. Controle-experimenten dienen te zijn uitgevoerd en gedocumenteerd in overeenstemming met de wetenschappelijke richtlijnen, die duidelijk bewijzen dat niet-typische celcomponenten als componenten van het vermoedelijke virus verkeerd zijn geïnterpreteerd.

Bijvoorbaat dank en met vriendelijke groet,

1

# Response to FOI



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

[Redacted] EJ Den Haag

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T. 070 340 79 11  
F. 070 340 59 84  
www.rijksoverheid.nl

Datum: 2 juli 2020  
Betreft: Verzoek om informatie

Inlichtingen bij  
[Redacted]

Geachte [Redacted]

**Ons kenmerk:**  
2020.089  
1712361-207520-WJZ

Op 14 mei 2020 ontving ik uw brief van 12 mei 2020. De ontvangst hiervan heb ik bevestigd bij brief van 19 mei 2020 met kenmerk 2020.089/001.

2 Uw brief  
12 mei 2020

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt u om wetenschappelijke informatie waaruit het bestaan van SARS-CoV-2 blijkt.

**Bijlage**

De plicht tot openbaarmaking op grond van de Wob heeft geen betrekking op informatie die reeds openbaar is. De door u gevraagde informatie is al openbaar en terug te vinden op verschillende websites zoals bijvoorbeeld <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7159086/> en <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31978945/>

*Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Nu de door u gevraagde informatie reeds openbaar is, kan ik deze niet opnieuw openbaar maken.

Mocht u nog vragen hebben over deze brief, neemt u dan gerust contact op met het Wob-cluster. De contactgegevens staan bovenaan deze brief.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

[Redacted]

## Objection letter

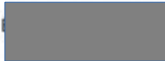


20-7-2020 08:37

### Bezwaarschrift



Beste heer/mevrouw



Met dit schrijven dien ik een bezwaarschrift in met betrekking tot uw brief met kenmerk 2020.089 1712361-207520-WJZ.

De brief is een antwoord op mijn wob-verzoek van 12 mei 2020. In mijn verzoek vraag ik naar een document waaruit blijkt dat SARS-CoV-2 bestaat.

In het antwoord geeft de heer/mevrouw [redacted] er aan dat de wob geen betrekking heeft tot informatie die reeds openbaar is en verwijst naar 2 wetenschappelijke publicaties waarin de informatie waarnaar ik heb gevraagd reeds openbaar zou zijn gemaakt.

Echter, in geen van de twee wetenschappelijke publicaties is sprake van een bewijs voor het bestaan van SARS-CoV-2. Er heeft namelijk geen purificatie van een virus plaatsgevonden en zijn er geen controle experimenten uitgevoerd.

U heeft dus niet voldaan aan mijn wob verzoek. Ik verzoek u daarom om mij alsnog de gevraagde informatie toe te sturen. Indien u niet over een document beschikt dat bewijst dat SARS-CoV-2 bestaat, wat ook mogelijk is, kunt u mij dat ook bevestigen.

Ook, zou ik u er op willen wijzen dat in de wet openbaarheid bestuur de volgende definitie is omschreven van een document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat; Aangezien in deze definitie niet specifiek vermeld dat het document al dan niet egens anders is gepubliceerd kan het dus ook gaan om een document dat al eerder is gepubliceerd, maar bij u aanwezig is. Een verwijzing naar een peer-reviewed wetenschappelijk tijdschrift is dan ook mogelijk, allen als die verwijzing een antwoord is op mijn vraag.

Met vriendelijke groet,



3

**Response to objection letter**





Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Alleen per e-mail:**



**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen bij**



**Kenmerk**  
DWJZ-2020000372  
1737238-209457-WJZ

**Bijlage(n)**

-

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

Datum **- 4 SEP. 2020**  
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer



Bij e-mailbericht van 20 juli 2020 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn brief van 2 juli 2020, met kenmerk 2020.089 – 1712361-207520-WJZ in reactie op uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Met deze brief beslis ik op uw bezwaar.

### Besluit

Ik verklaar het bezwaar niet-ontvankelijk, omdat de brief van 2 juli 2020 geen besluit is. Ik heb namelijk terecht geconstateerd dat de documenten waar u om vraagt, al openbaar zijn en dat daarom de Wob niet van toepassing is. De brief heeft daardoor geen rechtsgevolg.


Ik licht mijn besluit hieronder voor u toe.

### Verloop van de procedure

Bij brief van 12 mei 2020 heeft u een verzoek ingediend. U vraagt mij om u op basis van de Wob een wetenschappelijk onderzoek te doen toekomen waarin is aangetoond dat het virus SARS-CoV-2 bestaat.

Bij brief van 2 juli 2020 heb ik u laten weten dat de plicht tot openbaarmaking op grond van de Wob geen betrekking heeft op informatie die al openbaar is. De informatie waar u om vraagt is openbaar en ik heb u verwezen naar een tweetal websites.

Met uw e-mail van 20 juli 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn brief van 2 juli 2020. Op dezelfde dag heb ik de ontvangst van uw bezwaar aan u bevestigd.

Op 23 juli 2020 heeft één van mijn medewerkers, mevrouw  een e-mail gestuurd over de bezwaarprocedure.





## Beoordeling van het bezwaar

### *Algemene toelichting*

Voordat ik op uw bezwaren inga, wil ik in het algemeen iets zeggen over de regels die in dit geval gelden. Ik heb uw bezwaar beoordeeld op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wob.

Op grond van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob, wordt onder document verstaan een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat.

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid, richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkende instelling, dienst of bedrijf.

Op grond van artikel 3, tweede lid, van de Wob vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift heeft u aangevoerd dat ik niet heb voldaan aan uw Wob-verzoek, omdat volgens u in geen van de twee door mij genoemde wetenschappelijke publicaties sprake is van een bewijs voor het bestaan van SARS-CoV-2. Er heeft namelijk geen purificatie van een virus plaatsgevonden en er zijn geen controle-experimenten uitgevoerd. U vraagt mij de verzochte informatie alsnog toe te sturen of, als ik hier niet over beschik, dat te bevestigen. U verwijst naar de definitie van document in de Wob, waaruit volgens u niet blijkt dat een document dat al eerder is gepubliceerd, niet onder de Wob valt.

### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Over uw bezwaren overweeg ik het volgende.

Voordat ik inhoudelijk op uw bezwaren kan ingaan, moet ik beoordelen of uw bezwaar aan de wettelijke vereisten voldoet. Daarover overweeg ik als volgt.

Gelet op de artikelen 8:1 en 7:1, eerste lid, van de Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit. Een besluit is gelet op artikel 1:3, eerste lid, van de Awb een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Met het begrip rechtshandeling wordt een handeling van een bestuursorgaan bedoeld die is gericht op rechtsgevolg. Dit betekent dat door de desbetreffende handeling een wijziging in een recht of een plicht moet plaatsvinden.

Uit de rechtspraak volgt dat de plicht tot openbaarmaking op grond van de Wob geen betrekking heeft op informatie die al openbaar is.<sup>1</sup> In zoverre slaagt uw

<sup>1</sup> Onder meer de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3100) en 18 december 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:4257).

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Kenmerk**  
DWJZ-2020000372  
1737238-209457-WJZ





bezwaar dat uit de definitie van document niet blijkt dat de Wob geen betrekking heeft op openbare informatie, dus niet.

Een reactie op een verzoek om stukken openbaar te maken die al openbaar zijn, is niet op rechtsgevolg gericht en daarom geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Tegen een dergelijke mededeling kan een verzoeker, zoals u in dit geval heeft gedaan, wel bezwaar maken. In de bezwaarprocedure kan dan worden beoordeeld of het bestuursorgaan op goede gronden stelt dat de gevraagde informatie openbaar is. Ik ben van oordeel dat ik op goede gronden heb gesteld dat de door u gevraagde informatie al openbaar is. Daarom acht ik uw bezwaar niet-ontvankelijk. Dit betekent dat ik niet toekom aan een verdere inhoudelijke beoordeling van uw bezwaar. Wel licht ik hierna toe hoe ik tot de conclusie ben gekomen dat de informatie al openbaar is.

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Kenmerk**  
DWJZ-2020000372  
1737238-209457-WJZ

4

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik navraag gedaan bij het RIVM. Uit deze navraag is mij gebleken dat het RIVM zich baseert op openbare informatiebronnen, waarvan de twee in mijn brief van 2 juli 2020 genoemde artikelen voorbeelden zijn. Volgens het RIVM wordt in deze twee publicaties het bestaan van het virus SARS-CoV-2 aangetoond. In mijn brief heb ik hier dan ook naar kunnen verwijzen. Er zijn overigens nog veel meer wetenschappelijke artikelen over het virus SARS-CoV-2 openbaar beschikbaar, maar op grond van de Wob ben ik niet gehouden om naar aanleiding van uw verzoek een literatuuronderzoek te doen in openbare publicaties. De Wob ziet namelijk op een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat (artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob). Bovendien geldt dat als vaststaat dat de gevraagde informatie al openbaar is, ook niet meer hoeft te worden nagegaan of de informatie onder het bestuursorgaan berust.<sup>2</sup>

Dat u van mening bent dat in de genoemde artikelen geen bewijs wordt geleverd van het bestaan van het virus, wat daar verder ook van zij, doet er niet aan af dat het RIVM onder meer uitgaat van de twee genoemde artikelen. Het valt buiten de reikwijdte van de Wob om hierover met u een (medisch) wetenschappelijke discussie te voeren.

#### Conclusie

Gelet op het voorgaande kom ik tot de conclusie dat uw bezwaar niet-ontvankelijk is.

#### **Horen**

Ik kan op grond van artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Awb afzien van horen als de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.

<sup>2</sup> Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:4257).



Per e-mail van 21 juli 2020 heeft u laten weten geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om uw bezwaren mondeling toe te lichten. Dit betekent dat ik een beslissing neem op grond van het door u ingediende bezwaarschrift. Op grond van het bepaalde in artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Awb zie ik af van het houden van een hoorzitting.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de secretaris-generaal,

**Secretaris Generaal / p.v.**  
**Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Kenmerk**  
DWJZ-2020000372  
1737238-209457-WJZ

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.